



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
29 июня 2023 года

дело № А32-36944/2022
15АП-8889/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мисника Н.Н.,
судей Илюшина Р.Р., Нарышкиной Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Чекуновой А.Т.,
при участии:
от истца: представитель не явился, извещен надлежащим образом,
от ответчика: Руденко Р.Ю., лично, паспорт,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Руденко Родиона Юрьевича
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2023
по делу № А32-36944/2022
по иску индивидуального предпринимателя Арутюнян Сирануш Володьевны
(ИНН 232805075906, ОГРНИП 319237500051373)
к индивидуальному предпринимателю Руденко Родиону Юрьевичу
(ИНН 231120615852, ОГРНИП 307231132500091)
о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими
денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Арутюнян Сирануш Володьевна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Руденко Родиону Юрьевичу (далее – ответчик) о взыскании 480 000 рублей неосновательного обогащения, 2 998 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2022 по 27.07.2022, проценты за пользование чужими денежными средствами с 28.07.2022 по день фактической оплаты задолженности.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по договору купли-продажи № 4-03/22 от 18.03.2022.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2023 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано

неосновательное обогащение в размере 480 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 27 557 рублей 27 копеек, с их последующим начислением с 14.04.2023 по день фактической оплаты задолженности, а также расходы по уплате госпошлины в размере 12 565 рублей 98 копеек, в остальной части исковых требований отказано, с ответчика в доход федерального бюджета взыскано 577 рублей 44 копейки государственной пошлины, с истца в доход федерального бюджета взыскан 1 рубль 56 копеек государственной пошлины.

Решение мотивировано тем, что, предъявляя ИП Руденко Р.Ю. требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, ИП Арутюнян С.В. выразила свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет за собой установленные правовые последствия - его расторжение.

С момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство по возврату суммы предварительной оплаты покупателю.

Оснований для удержания ответчиком перечисленных истцом в качестве аванса денежных средств не имеется, следовательно, ответчик, уклоняясь от возврата денежных средств истцу, является лицом, неосновательно удерживающим эти средства.

Доводы ответчика о том, что нарушение срока поставки мобильного торгового киоска вызвано несогласованностью его цветов сторонами, судом отклонены, поскольку материалами дела подтверждается, что цвета нижней и верхней части киоска были согласованы сторонами 06.04.2022. Покупателем выбран цвет № 1003 в соответствии с таблицами цветов RAL. Подтверждение согласования цветов было получено от ИП Руденко Р.Ю. с его личного телефонного номера, указанного в договоре купли-продажи мобильного киоска № 4-03/22 от 18.03.2022 (+ 7 988 248 96 83). Полномочия представителя ИП Арутюнян С.В. - Иричевой Л.Ю., осуществляющей переписку с ответчиком, подтверждены представленной в материалы дела доверенностью. Доказательств того, что в период действия договора ИП Руденко Р.Ю. обращался к ИП Арутюнян С.В., ее представителю с какими-либо письмами, уведомлениями о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению договора, о предоставлении разъяснений, согласований или иных документов, суду не представлено.

Судом установлено, что в период действия договора ответчик не обеспечил исполнение обязанности, предусмотренной договором, материалы дела не содержат каких-либо допустимых и достаточных доказательств извещения истца о готовности мобильного торгового киоска "VW T1-Мини" к передаче. Составленные в одностороннем порядке заказы-наряды № 00354 от 22.04.2022, № 00726 от 24.06.2022, а также счет-фактура № 293 от 10.06.2022, платежное поручение № 26 от 09.06.2022, в отсутствие сведений, позволяющих идентифицировать их с заключенным с истцом договором, как и несоответствующие ему по составу, объемам и стоимости, направленные стороне и в суд за пределами действия договора не могут быть приняты судом в качестве относимого и допустимого доказательства факта готовности мобильного торгового

киоска "VW T1-Мини" к передаче, так как истец уже не считается связанным обязательствами договора по приемке товара.

Кроме того, суд указал, что ответчик является профессиональным участником рынка, что подтверждается данными о кодах ОКВЭД, содержащимися в ЕГРИП, и осознавал всю необходимость проявления заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязательств по договору, в частности, по согласованию сроков и предмета договора, в связи с чем, доводы о необходимости дополнительного согласования характеристик торгового киоска в отсутствие доказательств обращения к истцу в период действия договора не могут быть приняты судом во внимание.

Суд также отметил, что при заключении договора ответчик не был лишен возможности предлагать истцу иные условия договорной ответственности. Таким образом, при заключении договора сторонами был соблюден принцип свободы договора, согласно которому граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Рассмотрев требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 04.07.2022 до момента погашения задолженности, суд проверил расчет процентов и признал его произведенным неверно, истцом не учтен срок на оплату задолженности в течение 10 дней, в связи с чем, расчет процентов необходимо производить с 15.07.2022.

Судом произведен самостоятельный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.07.2022 по 13.04.2023 (по дату оглашения резолютивной части решения суда), который составил 27 557,27 руб.


Индивидуальный предприниматель Руденко Родион Юрьевич обжаловал решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил решение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что условия по утверждению цвета киоска относятся к предмету договора, являются существенными, в договоре существует прямое указание о необходимости заключения дополнительного соглашения. Ответчик физически не мог выполнить условия по договору и передать мобильный торговый киоск в установленный срок покупателю без согласования цветов нижней и верхней части этого киоска.

Истец не совершил определенные действия, без которых ответчик не смог исполнять свои обязательства по договору, а именно не заключил дополнительное соглашение, как этого требует п. 1.3 договора купли-продажи № 4-03/22 от 18.03.2022. Ответчик многократно предлагал покупателю утвердить цвета нижней и верхней части киоска путем подписания дополнительного соглашения во исполнение п. 1.3. договора купли-продажи.

Доводы истца, принятые судом, о согласовании цветов киоска посредством переписки в WhatsApp, не могут являться таковыми.

Истцом предоставлена переписка о согласовании цветов киоска, в которой указано: «Хорошо желтая полоска (1003) на белом фоне». После этой фразы

следует сообщение в виде эмодзи: .

То есть, судом принято в качестве доказательства эмодзи (смайл), как согласование условий договора. Даже в случае принятия судом электронного

волеизъявления, оно должно быть выражено явно. Эмодзи допускают слишком большой спектр интерпретаций, и в законодательстве нашей страны не наделены юридической силой.

Кроме этого, из предоставленной переписки нельзя однозначно и конкретно установить:

1. В какой части кузова и какого размера должна быть желтая полоска?
2. Желтая полоска должна быть одна или несколько?
3. Горизонтальная или вертикальная желтая полоска?
4. На каком белом фоне? (белый цвет имеет множество оттенков, в цветовой таблице RAL).

Все эти данные должны были отражаться в дополнительном соглашении к договору для окончательного утверждения точной и конкретной расцветки без возможности двусмысленного понимания.

В отзыве на апелляционную жалобу истец апелляционную жалобу не признал, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В суд апелляционной инстанции от истца поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции, поданное менее чем за 5 дней до судебного заседания (статья 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции.

Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования системы веб-конференции арбитражный суд выносит определение, в котором указывается время проведения судебного заседания.

Указанным лицам заблаговременно направляется информация в электронном виде, необходимая для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции.

В соответствии с частью 4 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с указанием арбитражного суда или суда общей юрисдикции, при содействии которых заявитель может участвовать в судебном заседании, либо системы веб-конференции подается в суд, рассматривающий дело, до назначения дела к судебному разбирательству и рассматривается судьей, рассматривающим дело, единолично в пятидневный срок после дня поступления ходатайства в арбитражный суд без извещения сторон. Такое ходатайство также может быть заявлено в исковом заявлении или отзыве на исковое заявление.

Поскольку ходатайство истца подано не заблаговременно, с нарушением пятидневного срока для его рассмотрения судьей, у суда отсутствовала объективная возможность рассмотреть ходатайство в более короткий срок, чем установленный законом, и заблаговременно направить истцу в электронном виде информацию, необходимую для его участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции. Соответственно, на момент судебного

заседания техническая возможность для участия представителей в судебном заседании с использованием системы веб-конференции отсутствует (часть 1 и 2 статья 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание, что отсутствие истца в судебном заседании не препятствует рассмотрению доводов, приведенных в апелляционной жалобе, и, учитывая, что истец не был лишен возможности направить свои ходатайства, письменные пояснения и иную аргументацию своей позиции, суд рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, дал пояснения по существу спора.

Ответчик заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Отвечая на вопросы суда, Руденко Р.Ю. пояснил, что истцу данное ходатайство направлено посредством электронной почты, в суде первой инстанции данное ходатайство не заявлялось.

Отвечая на вопросы суда, ответчик пояснил, что письмо о приостановлении работ по причине невозможности сдачи работ в срок истцу не направлялось.

Ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы судом апелляционной инстанции отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Согласно части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В силу пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" содержится разъяснение о том, что ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

Таким образом, разрешение апелляционным судом по существу соответствующего ходатайства должно производиться с учетом обязательной оценки причин отсутствия такого ходатайства в арбитражном суде первой инстанции.

Заявляя ходатайство о проведении экспертизы, ответчик не представил доказательств, подтверждающих невозможность подачи данного ходатайства в суд первой инстанции.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что ответчик просит провести экспертизу по правовым вопросам, подлежащим оценке судом и не требующим специальных познаний.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Руденко Р.Ю. (продавец) и ИП Аругюнян С.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи мобильного киоска от 18.03.2022 № 4-03/22, по условиям которого продавец обязуется передать покупателю мобильный торговый киоск "VW T1-Мини" на одноосной платформе в виде ретро-фургона Volkswagen T1 (пункты 1.1., 1.2. договора).

В соответствии с пунктом 1.3 договора цвета нижней и верхней части киоска комбинированные, утверждаются сторонами дополнительным соглашением к договору до 30.04.2022, в соответствии с таблицами цветов RAL.

Согласно пункту 2.1.1. договора продавец обязуется осуществить отгрузку в адрес покупателя товара до 30.06.2022.

Обязанность продавца по передаче товара считается исполненной с момента передачи товара перевозчику или лично покупателю (пункт 2.1.2. договора).

Стоимость товара составляет 685 000 руб., покупатель оплачивает продавцу задаток в размере 70% - 479 500 рублей, оставшуюся сумму в размере 205 500 рублей покупатель оплачивает в период готовности товара к отгрузке в адрес покупателя до 30.06.2022 (пункты 3.1.-3.3. договора).

Согласно пункту 5.4 договора стороны по договору признают юридическую силу всех документов, тексты которых получены по каналам связи, наравне с исполненными в простой письменной форме. Каналы связи в терминах данного договора - это электронная почта с указанными в договоре адресами сторон, а также телефонные номера (WhatsApp).

В реквизитах сторон указан номера телефоны сторон (WhatsApp).

В подтверждение передачи денежных средств в размере 480 000 рублей истцом представлена расписка от 18.03.2022, подписанная ответчиком.

Истец представил переписку WhatsApp между представителем истца и ответчиком (номер в переписке совпадает с номером в договоре).

В претензии от 04.07.2022 истец указал, что товар в установленный срок до 30.06.2022 не передан, в связи с чем истец требует вернуть задаток в течение 10 банковских дней со дня получения претензии.

В ответе на претензию от 13.07.2022 ответ указал, что между сторонами не заключено дополнительное соглашение в соответствии с пунктом 1.3 договора, что исключает возможность завершить изготовление киоска в установленный срок. При таких обстоятельствах ответчик считает, что нарушение продавцом условий договора незначительными, неисполненными не по вине продавца, предложил подписать дополнительное соглашение и установить новые сроки изготовления товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;

предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Заявитель жалобы не оспаривает, что истец передал ответчику 480 000 рублей и что ответчик не передал товар истцу.

Довод заявителя жалобы о том, что стороны не заключили дополнительное соглашение в соответствии с пунктом 1.3. договора, не лишают права истца требовать возврата денежных средств за не переданный в срок товар.

При этом, апелляционный суд отмечает, что дополнительное соглашение должно было быть заключено до 30.04.2022. Ответчик не предлагал заключить дополнительное соглашение в виде отдельного документа до 13.07.2022, соответствующее уведомление было направлено после истечения срока на поставку товара и после получение претензии истца о возврате денежных средств.

Из представленной в материалы дела переписки в WhatsApp следует, что с 05.04.2022 по 11.04.2022 стороны обсуждали цвет и размеры киоска. 06.04.2022 ответчик написал: «Хорошо желтая полоска (1003) на белом фоне» и получил в

ответ изображение: .

Данный знак в обычно принятом и распространенном понимании при общении посредством электронной переписки означает «хорошо». Заявитель жалобы, указывая на возможность различных интерпретаций данного изображения, иного разумного понимаемого значения данного изображение не предложил. В последующей переписке значение данного ответа не уточнил, из чего следует, что ответчик воспринял данный ответ как согласие, не требующее дополнительного объяснения.

Также из переписки не следует, что ответчику требовалась какая-то иная информация для исполнения обязательств по договору, соответствующие доводы были заявлены только при рассмотрении дела в суде.

Поскольку в установленный срок товар не поставлен истец был вправе потребовать возврата денежных средств, данное право прямо предусмотрено статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, соответствующие требование истца обоснованно удовлетворено судом.

Самостоятельных доводов относительно взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами заявителем жалобы не приведено, расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

Апелляционный суд отмечает, что в резолютивной части решения в виде отдельного документа содержится не подлежащие отдельному обжалованию определение об удовлетворении ходатайства истца об уточнении исковых требований, которое не отражено в резолютивной части полного текста решения. Резолютивные части непосредственно решения суда являются идентичными, что исключает отмену решения по безусловным основаниям (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, апелляционный суд не усматривает оснований к отмене либо изменению решения суда первой инстанции. Суд правильно

определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела. Выводы суда основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права. Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказать.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2023 по делу № А32-36944/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Мисник

Судьи

Р.Р. Илюшин

Н.В. Нарышкина